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**AVGÖRANDE Datum**: 2020-06-30

**ÄRENDE nr Ä4/2019 – Genomförande av telefonintervjuer för AKU**

**Anmälare:** ERM, ex officio

**Anmäld part:** EVRY AB

**Sammanfattning**

EVRY AB fälls för att ha brutit mot artikel 9f i ESOMAR:s etiska kod.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Anmälan**

EVRY AB har på uppdrag av SCB genomfört telefonintervjuer för den nationella Arbetskraftsundersökningen (AKU). Resultaten som publicerats som en del av den officiella statistiken har visat sig innehålla avvikelser som till stor del härrör från EVRY ABs intervjuarbete. Resultaten har fått stor uppmärksamhet i media då de är av stor betydelse för samhället i stort.

ERM har inlett ett ärende mot både SCB och EVRY för att slå fast i vilken utsträckning EVRY:s agerande strider mot ESOMAR:s etiska kod.

**Utredning**

Insamlingen av data till AKU 2015-19 har genomförts av EVRY på SCB:s uppdrag. Genomförandet av undersökningen såväl som de problem som lett till avvikelser har grundligt presenterats i massmedia (se exempelvis: SVT Nyheter 20/2 2020: <https://www.svt.se/nyheter/inrikes/fel-i-scb-statistiken-detta-har-hant>).

Såväl EVRY som SCB har gjort egna interna utredningar av det inträffade, dessa har delgivits ERM. Vidare har bägge parter varit behjälpliga med att svara på frågor från ERM:s utredare. Dessa rapporter ligger till grund för ERM:s ställningstagande.

EVRY lämnade ett anbud på genomförande av telefonintervjuer till SCB, med ett skall-krav att uppnå 55% svarsfrekvens. Då SCB kunde se att detta var avsevärt lägre kostnad än att genomföra i egen regi, trots dessa resultatkrav, valde man att gå vidare med undersökningen. En konkurrerande anbudsgivare överklagade även beslutet att tilldela EVRY kontraktet, men denna avslogs av förvaltningsrätten.

SCB har sedan uppdraget startat fått flera indikationer från EVRY att genomförandet inte kommer att nå önskade resultat. SCB har då steg för steg gripit in i undersökningen, samt även accepterat ökade kostnader från EVRY:s sida.

EVRY har medgivit att de inte uppfyllde skall-kraven som SCB ställde vad gällde språkkunskaper. Vidare menar EVRY att man kommunicerat svårigheterna till SCB samt att de tagit över ansvaret för kvalitet och resultat. EVRY menar att man genom sitt agerande gjort allt som kan begäras för att underökningen ska kunna genomföras med önskade resultat.

SCB har i ett svar angående sin roll i uppdraget även bekräftat att man har tagit en allt större roll i undersökningen.

**ERM:s bedömning**

Etiska Rådet för Marknadsundersökningar, ERM, har till uppgift att övervaka att ICC/ ESOMAR:s Internationella regler för marknadsundersökningar efterlevs av aktörer i branschen. Rådets huvudmän är Internationella Handelskammarens (ICC) Svenska Nationalkommitté och ESOMAR Sverige. Målet är att genom effektiv självreglering bevara branschens anseende och därmed möjligheten att genomföra undersökningar med god kvalitet.

Det är klarlagt från utredningarna att SCB har tagit över hela ansvaret för kvalitet och uppföljning i genomförandet av AKU:n. Även om detta inte var avsikten då uppdraget upphandlades är det ett faktum allt eftersom uppdraget genomförs. EVRY kan trots detta inte friskriva sig från ansvar för det arbete man utför, trots att SCB:s utredning och svar visar att SCB har även här tagit över ledning och i vissa fall utbildning av personal på EVRY. Artikel 7 i ESOMAR:s etiska kod berör frågor om transparens mellan undersökare och kund. Utredningarna som har gjorts pekar på att EVRY har varit transparenta i detta fall mot SCB.

AKU:n är en mycket betydelsefull undersökning som har publikt intresse och ingår i Sveriges offentliga statistik. Resultaten har följaktligen stor betydelse för alla invånare i Sverige och det vilar således ett tungt ansvar på inblandade i undersökningen. Artikel 8c pekar på bägge parters ansvar för publicerade resultat. Som framgår i utredningen har SCB ett stort ansvar för AKU:n samt har vidare tagit på sig ett mycket långtgående ansvar för genomförandet – även i de delar som EVRY genomfört. Ansvarsfördelningen har varit sådan att EVRY inte kan anses ha brutit mot artikel 8c och 9b i detta fall.

Det framgår att EVRY:s anbud för att få uppdraget har varit lägre än väntat och att det rimligen inte kan genomföras till förväntad kvalitet till den kostnaden. EVRY hade åtagit sig att se till att svarsfrekvensen är minst 55%, vilket får betraktas som ett mycket högt mål. EVRY har vidare inte uppfyllt samtliga skall-krav, främst kravet på språkkunskaper. Artiklarna 9c och 9f berör frågor om juste konkurrens inom branschen.

*(c) Researchers must be straightforward and honest in all of their professional and business dealings.*

*…*

*(f) Researchers must conform to the generally accepted principles of fair competition.*

Det är inte klarlagt orsaken till att EVRY:s anbud var så lågt. Det framgår inte från den undersökning som ERM har gjort att EVRY haft för avsikt att, sedan uppdraget vunnits, kompensera sig med tilläggsfakturering, vilket skulle kunna strida mot artikel 9c. Det troligaste är att EVRY missuppfattat uppdragets svårighetsgrad, något som SCB antyder i sin utredning.

ERM är medvetna om att EVRY har full rätt att lämna ett hur lågt pris man vill av strategiska skäl, men det förutsätter att man ändå kan utföra uppdraget. Det är klarlagt att EVRY, oavsett motiveringen för sin prissättning, inte genomfört utlovad leverans. Det kan därför påstås att EVRY har därmed stört konkurrensen och indirekt skadat branschen.

Prissättningen bör, för en långsiktigt hållbar marknad, så nära som möjligt spegla faktiska kostnader. En kund som saknar egen erfarenhet (till skillnad från SCB i detta fall) ska kunna göra relevanta och medvetna jämförelser och utvärdera anbud utan att själv ha detaljerad kompetens eller skicklighet inom undersökningsområdet.

Ett pris som är orimligt lågt kan, enligt Lagen om offentlig upphandling, kontrolleras och förkastas av upphandlande enhet, vilket inte har skett i detta fall. SCB får betraktas som en av de mest kompetenta uppköparna av denna tjänst, men även de har alltså drabbats av skador till följd av EVRY:s anbud.

ERM anser därmed att det är klargjort att EVRY inte agerat i strid med ESOMAR:s etiska regler, artiklarna 7, 8, 9a-b.

En majoritet av ERMs ledamöter (Magnus Pettersson, Johan Hermansson, Anders Harladsson och Axel Tandberg) anser däremot att EVRY genom att sätta ett pris som uppenbarligen inte är rimligt, och då man därefter inte har levererat de utlovade resultaten har snedvridit konkurrensen på ett sätt som skadar branschen. Vidare har EVRY:s agerande åsamkat skada för kunden, i detta fall SCB. Detta innebär att EVRY, i nämndens tycke, har brutit mot artikel 9f.

Således fälls EVRY AB för att ha brutit mot artikel 9f i ESOMAR:s etiska regler.

Henrik Löfving anmälde jäv och deltog inte i beslutet.

Axel Tandberg, Ordförande Magnus Pettersson, Föredragande

Skiljaktig – Åsa Jaktlund:

Motivering:

EVRY har under processen indikerat problemen och kommunicerat svårigheterna till SCB. SCB har successivt gått in och tagit en allt större roll och ansvar. Det är inte uppenbart att EVRY försökt mörka bristerna eller medvetet satt ett för lågt pris. SCB har vidare ansett att priset är rimligt då de medvetet har använt sig av samma leverantör två gånger, trots att EVRY har haft problem med leverans vid första tillfället. Det är därmed inte tydligt, i mitt tycke, att EVRY har brutit mot artikel 9f.